大乘廣百論釋論卷第九　是

聖天菩薩本　護法菩薩釋

三藏法師　玄奘奉　詔譯

破有為相品第七

復次已別分別根境無我今當摠辯
有為相空謂色心等諸有為法具生
住滅三有為相生為首故先當破生
生相既亡住滅隨遣有說果體本無
而生為破彼言故說頌曰

若本無而生　先無何不起

論曰種等諸因至變壞位能引芽等
諸果令生若諸因中本無諸果何故
芽等此位方生後位如先果應不起
先位如後果亦應生又從此因應生
彼果或應此果從彼因生若此彼因
無彼此果而不生者彼此因力應亦
不生同本無故若尒一切因果皆無
便違自宗所說因果有說果體本有
而生為破彼言復說頌曰

本有而生者　後有復應生

論曰若諸因中本有諸果何故芽等
後不更生後位如今果應更起今位

如後果不應生又果本来因中有體
何故此位乃説為生若言今時方得
顯者顯不離體應本非無今位如先
亦應不顯先同此位顯應非無顯本
非無今復顯者後應更顯是則無窮
本有與生義相乖又言果本有生必
不成既無有生果義便失果義既失
便無有因則違自宗有因果義
復次果先無論作如是言果或違因
故非並有此言非理故次頌曰
果若能違因　先無不應理
論曰勝論者説果或違因或不違因
果違因者合違於業合果後生前業
滅故又相違法略有二種一能障㝵
二能壞滅後謂合徳滅壞業因初謂
合徳障㝵重等令其所起墜等業無
如是合徳其體未有應不能違先所
起業世間未見無體能違汝不應言
合徳與業如因與膾俱有相違勿違
自宗因果不並若許一念業與合俱
後亦應然無差别故便違自論及世
共知故不應言果先非有
復次果先有論作如是言一切因中

果體先有此亦非理故次須曰

果立因無用　先有亦不成

論曰數論者說一切因中果體先有此亦不然生果顯果故說名因果體本来已生已顯因便無用所以者何體與顯生不相離故應如其體從本非無本有顯生因義非有因非有故果義不成便違自宗立有因果

復次諸法生時義不成故不應定執諸法有生所以者何故次須曰

此時非有生　彼時亦無生　此彼時無生

何時當有生

論曰果已有時其體有故如本有法應云名生果未有時其體無故如定無法亦不名生又諸果法用起名生其體既無用依何立又能生果故說名因果體既無因何所起既無所起因義不成因義不存果從何出除此二位更無生時故定無生如虛空等又若執法體恒是有定不名生無所起故用雖有起此在未来無故非生現在已有自宗不許除此二位無別生時是故無生其理決定

或勝論執多實為因積集共生一合

德果闕衆緣時未有合德由是故說
此時無生具衆緣時已有合德由是
故說彼時無生以初合時合體有故
應如後位不得名生後位已生不重
生故可不名生初位不然名生何咎
後若不生果應違實而汝不許果實
相違障破相違合德違業不違於實
前已略明除此彼時更無異位是故
合德決定無生如是色等依託實因
實未有時果體未有由是故說此時
無生實已有時果體已有由是故說
彼時無生以初有時色等有故應如
後位不得名生離此彼時更無別位
是故色等決定無生如是合德障导
重等今甚不生墜墮等業此能障體
有時無時彼業不生准前應說離有
無時更無異位故墜墮等業決定無生
或數論執乳等因變成酪等果故說
名生因體有時因性未變由是故說
此時無生若於尒時因性已變便失
因性應不名因果體有時因即成果
由是故說彼時無生若於尒時果體

生者應異法起非即因成除此彼時更無異位是故酪等決定無生自性等因成大等果准此推究皆非有生

復次所生無故生義不成所以者何

故次頌曰

如生於自性　生義既為無　於他性亦然　生義何成有

論曰說常有宗色等五蘊數論外道樂等三德諸法生時不令自性有變異故生義不成法未生時一切生用皆未有故生義不成諸法生時不令他性有變異故生義不成諸法生已一切生用皆已息故生義不成不可說言色等樂等相用有變故說名生以於生時性與相用若一若異過等違宗亦不可言色等樂等自性有變故說名生勿於生時色等樂等變成受等苦等自性有作是言果先有論有前失故生義可無果先無論因緣和合果體將成生義應有果將成時其體未有如何可說果從緣生知因有能當成果體如言煮飯故說果生若爾生名應假非實色等生時猶未

有故如是假說理亦無違以生時無
後方見故若介見位乃可名生以於
見時方說生故如何不了言理而問
雖見時說非見時生說因見生非因
生故何故生時無有此見以見無故
知生時無如何不知義理而荅豈不
見無名為無見何得以問而作其荅
若介應有問荅無窮無見無言無
盡故又亦不可說無為生無似空花
違生理故至現有位亦不名生有似
無為違生理故所生無故生義不成
復次執有生者作如是言果有三時
前後差別將成作用及究竟時顯彼
不成故次頌曰
初中後三位 生前定不成
論曰果先無論於未生時三位不成
無無別故初中後位依有而彰未生
體無如何可立或應許果未起非無
見彼三時唯依有故果先有論於未
生時三位不成有無別故有體無別
相用未興如何可言三時有異又此
三位既不同時生亦不成故次頌曰
二二既為無 一一如何有

論曰初中後位相待而成二二既無一一豈有亦不可說三位同時初中後名依時立故又不可說三時並有勿有此三相雜亂過汝亦不許三位同時故有一時三定非有若言覺慧於色等法觀二三時立一一位是則三位假有真無違汝師宗三時實有是故三位唯假非真不應定執果有三位

復次色等諸法決定無生能生因緣不成立故生者決定從自從他從俱因緣三皆不可為顯此義故說頌曰

非離於他性　唯從自性生　非從他及俱
故生定非有

論曰一法一時自為因果理不成故非從自生若一體中有二相別說為因果自義不成自言遮他顯於自相果從因起何謂自生又體如相應不成一相如其體應不成二是故所言一體二相說為因果理必不成又自生言依義生不依義生者則非自生不依義生便同樹響何能定表諸法自生又自生言依慧生不依慧生者

則從他生不依慧生應同狂醉言無
根系難可信依又自生言生他解不
生他解者便失自宗他解不生發言
無益何緣强立自生論耶現見世間
法從緣起言自生者與此相違又若
自生應違世法刃不自割針不自縫
又自生言依汝生不依汝生者非謂
自生不依汝生應非汝說哀哉愚昧
不識自言又言自生同無因論撥無
一切生果因緣有作是言自不生自
生時無故如已滅無若言生時其體
已有應如現在生用唐捐體顯名生
亦不應理顯為體異便失自生顯為
體同顯應本有顯若本有生用應無
故自生言定不中理言從他起理亦
不然以法生時自體未有既無有自
孰對名他因緣名他對於自果自果
未有他義不成若言生時自果已有
因緣無用非謂他生顯故名生亦不
應理顯不離體應本非無又因名他
對異於果果異因故應亦名他因果
俱他便無有自自非有故他亦應無
從他生言便無有義又慧觀果說因

為他果之與因必不俱有因時無果
誰藉他生果時無因從誰他起豈不
以慧觀後觀前說從他生言無有失
謂觀當果或念過因因果俱成猶如
父子假名可尒理實不然因果異時
有無不並如何可執實從他生如父
子言亦不應理世間父子多有同時
雖復一無而可假說因果不尒法喻
豈同若謂先時於異體物以慧觀察
取其異相次於因果觀後念前建立
自他二相差別後發語時不觸前二
但隨想說法從他生故法喻同無前
過失此救非理所以者何異物同時
無因果義因之與果必不同時父子
不然何得為喻又若假說此義非無
汝執為真故不應理若言何為理爾
虛空現見因緣能生於果果相異彼
說彼為他何假繁詞固相徵難隨意
勿說他与非他必有能生所生差別
此足為喜何藉多言言隨欲生無勞
窮詰恣汝常喜熟与相違憂喜自心
妄想生故汝言必有能生所生為假
為真隨汝意荅若言是假違汝所宗

若言是真難詰何咎所生未有對何
能生能生已無所生何對故就勝義
他生不成依世俗論徒言無益夫興
諍論為見不同舉世咸知何勞汎說
故不應執定從他生自他俱生亦不
中理如前二失積在汝宗別既不成
捴如何立由是諸法決定無生自他
俱生皆非理故
復次能生所生同時前後俱不應理
故定無生所以者何故次頌曰

前後及同時　二俱不可說　故生為執等
唯假有非真

論曰若所生法在能生前既離能生
所生何有此所生法設離能生是則
能生便為無用若所生法在能生後
無所依止何有能生設離所生能生
何用又此二法若不同時能是誰能
所為何所若所生法与能生俱生既
同時應不相待如牛兩角互不相依
應無能生所生差別所生未有能生
亦無所生有時能生何用如是二法
前後同時理俱不成故生非有隨俗
說有能生所生不可推徵時分同異

復次執果有生必依新舊新舊無故
生不得成由二俱非諸法自相互相
違反必不同時設許同時應離法有
若離法有誰舊誰新汝不應言異體
相表現見法外無舊無新亦不應言
同體俱有更相違故如善惡心前後
亦非故次頌曰
舊若在新前　前生不應理　舊若居新後
後生理不成
論曰現見世間前新後舊不應蔽執
前舊後新要前有新後轉成舊若
前有新則為無新名前生舊名後故
新若無者舊亦應無新舊既無生依
何有舊居新後理亦不然法新起時
既無有舊體無別故後亦應無若言
後時別生舊體是則新起何謂舊生
後生嬰孩赤色未變而名耆舊理必
不然若法初生而名舊者則一切法
畢竟無新新既為無舊亦非有舊必
以新為前導故若謂諸法念念別生
恒名為新都無舊者舊既非有新亦
應無簡舊名新舊無何簡所簡無故
能簡亦無是故不應執有新舊既無

新舊生豈得成然諸世間見有為法
相似相續謂為一體前盛後衰說為
新舊聖隨彼說有舊有新依此立生
假而非實
復次果體若生必依過去未来現在
因體而生然皆不成故次頌曰
現非因現起　亦非因去来　未来亦不因
去来今世起
論曰現在果法非現因生因果同時
理不成故雖形影等因果同時是假
非真隨俗而說去来二世已滅未生
體相是無因用非有又現在法體相
已成豈更藉他三世因起未来果法
不因去来已滅未生無因用故豈不
現在將欲滅時有體為因生未来果
未来無體生何所依若言未来生時
有體應名現在何謂未来汝不應言
生即是有亦不可說有即是生有若
即生生應現在生若即有有應未来
有在未来未来應現在生居現在現
在應未来則違汝宗世相指定亦違
自說生在未来故不可言現在將滅
為因引起未来果生生時有無皆有

失故
復次有說未來體相具有由此生用得有所依生遷未來令入現在滅遷現在令入過去為破彼言故說頌曰

若具即無來　既滅應非往

論曰猶如現在體相具故未來不應來入現在或應未來非現等故體相不具猶若空花又應未來非現在故猶如過去不入現在又若未來體相已具應無生用猶如現在或未來世生用應無以非現在猶如過去色等諸法雖居現在定當滅故亦名為滅此現在法不往過去時定異故猶如未來又現在法應如過去不往過去由非未來又過去時非現所往如未來等世所攝故現在亦非未來所入世所攝故猶如未來過去未來非現等故應如兎角體相俱無未來體無生依何有故不應執色等果生生既是無滅亦非有但隨俗說有滅有生似有而無猶如幻等為顯此義復說頌曰

法體相如是　幻等喻非虛

論曰色等諸法前後際無現不久停

猶如幻等又色等法若從緣生如幻
所為皆非實有非緣生者皆似空花
性相俱空不應言有法既非有生等
定無如何可說生遷未來令入現在
滅遷現在令入過去
復次生住滅相前後同時理俱不成
故不應執所以者何故次頌曰
生住滅三相 同時有不成 前後亦為無
如何執為有
論曰一體一時有衆多相互相違反
理必不成若執同時體應各異既執
體一應不同時執不同時亦不應理
所相體一如何異時法體生時住滅
未有至住滅位生相已無而言體同
極為迷謬若言前後相異體同善惡
色心體應是一然捨前相後相起時
體與相同應有捨得如何可執前後
體同三體不同亦不應理以生住滅
遍諸有為三體如何各唯一相許各
一相理亦不然滅體無生應非因起
生體無滅應性是常住無滅生應非
蘊攝若許一一復有三相有如前過
或復無窮同時前後三相不成更無

異滅如何執有　　舍論釋卷第九　第十五張　是　　晋
復次若離所相別有生等應如色等
有生等相則生等相應無異體所以
者何故次頌曰
若生等諸相　復別有生等　應住滅如生
或生住如滅
論曰若生等相自所依俱如自所依
別有生等此生等相標幟既同其體
如何展轉有異若言生等如色等法
雖生等俱而體有異尋等相別體異
可然生等相同體如何異生等作用
既有差別應如色等其體各異此因
不定如眼等根用雖有多而體一故
用有差別不可例同眼等用殊時同
故體一生等用別時異故體多生等
何緣用時有異自體俱起不待異時
作用如何待時有異住滅二相初既
用無後亦應然體無別故或復生等
同與法俱等有生故應互相似二一
皆有他諸作用或自作用一一皆無
是故不應別有生等
復次色等諸法與生等相其體為異
為不異耶異且不然故次頌曰

所相異能相 何為體非常

論曰色等諸法若異生等如擇滅等
應無生滅不應觀彼皆是無常觀彼
無常應成顛倒若言色等與生等合
雖觀無常而非顛倒如名牧角以作
牛此不應尒異生等故應似無為非
生等合色等生等體相若異如何以
一心慧而觀謂色等生色等住滅故
色等法非異生等不異亦非故次頌曰

不異四應同 或復全非有

論曰若色等法不異生等應如生等
析一成三生等亦應混三成一與色
等法體不異故或生等相各失自體
與其住等體不異故色等亦然應失
自體與其生等體為一故是則應無
所相色等所相無故能相亦無則無
有為無為亦尒相待立故一切應無
故色等法非異生等

復次因果有無皆不可立生係彼故
亦不得成所以者何故次頌曰

有不生有法 有不生無法
無不生無法 無不生有法

論曰有生有法義不得成生有同時

遞相違故有生無法亦不得成如已滅無非所生故無生有法理不得成如未生無非能生故無生無法亦不得成如前二無非因果故或二無法因果不成如畢竟無非因果故如是已破因果異體為破同體復說頌曰

有不成有法　有不成無法
無不成有法　無不成無法

論曰有成有法其理不成有法已成成無用故成復成者成則無窮若成異相其體應別相異體一理必不然相與其體不相離故有成無法理亦不成其相異故如苦樂等或復有無應無差別有無體一與理相違無成有法其義不成如有成無所說過故無成無法義亦不成如前有無相成過故或復無者即是數論所執自性不依他成雖有隱能而無顯體依彼所執故說為無如是有無因果同異皆不成故決定無生

復次已生未生生用已滅及未得故俱無有生除已未生有生時體不可知故亦無有生若言生時一半為體

謂生半分半分未生此亦不然故次 廣百論釋卷第九 第十六張 是 謂
頌曰
半生半未生　非一生時體　或已未生位
應亦是生時
論曰半生未生非生時體生未生故
如已未生如已未生有二相別非生
時體生時亦然有生未生二種相異
如何可立為一生時或應已生及未
生位亦共合說為一生時有生未生
二相異故如汝所執半生未生此顯
生時已未生位皆失自性故定無生
豈不生時具有二相已生半分半分
未生已生未生各有一相如何可難
令乎相成一一別觀可生時異揔觀
二相豈異生時若言生時體一相二
已未生位體二相殊故已未生為生
時異如何體一二相相違相既不同
體應成二非一有分從二分生勿違
生時二半為體若半已起名作生時
半既未生應名未起又半生已生用
已無半復未生生用未有如何二半
合立生時若生用無名生時者已未
生位應名生時便失自宗三位差別

故離二位無別生時生時既無二位
非有是故諸法決定無生
復次應問迷徒生時自性為因緣起
為是自然初且不然故次頌曰
生時若是果 體即非生時
論曰若生時體從因緣生即非生時
已有體故未来將起故名生時未来
體無說誰為果若言此位觀待當来
至現在時名為果者亦應說近何立
遠名如是生時非已生故如未生位
非實生時又此生時遠攝故如已
滅位何謂生時若言生時體雖未有
衆縁會故已得近名同是未来體俱
非有餘遠此近差別何縁亦違汝宗
去来皆遠故汝所執但有虛言後亦
不然故次頌曰
生時若自然 應失生時性
論曰若生時體非因緣生應是無為
失生時性若非緣起得名生時一切
無為應生時攝又非緣起應類空花
體既是無豈生時攝若體非有名作
生時即一切無應生時攝是故諸法
無實生時

復次有作是說若無生時已生未生
亦應非有生時已過未至生時建立
已生未生二位生時無者二位亦無
又無生時二位應合故有二位中間
生時為破彼言故次頌曰
已生異未生 別有中間位 生時異二位
應別有中間
論曰若謂已生未生不合由生時位
隔在中間若無生時二位應合如兩
界首必有封壃是故生時定應有者
生時二位應有中間未生生時生時
生已更相異故如是中間復有中間
展轉增長有無窮過過無窮故難立
生時又已未生種類別故如色聲等
無別中間既無中間生時何有又生
時位若在未來即名未生未來攝故
若居現在即名已生現在攝故若非
現未不名生時如過去等是故諸法
無別生時
復次假許生時已未生位三分各別
而審推徵為捨生時得已生位為當
不捨得此位耶初不應然故次頌曰
若謂生時捨 方得已生時 是則應有餘

得時而可見

論曰若捨生時得已生位未得已得
兩位中間應有得時如生時位若許
介者餘復有餘如前生時有無窮過
過無窮故難立得時若捨生時得已
生位離此二位無別得時從未生時
至已生位應離二位無別生時又捨
生時得已生位體應有異非一法生
後亦不然故次頌曰
若至已生位　理必無生時　已生有生時
云何從彼起
論曰已生生時必不俱有時分異故
猶如去來若已生位有生時者或應
同體或異體俱則非已生從生時起
自從自起世現相違俱有非因如牛
兩角若言一體二相不同得說為因
無斯過者二相前後體不應同二相
俱時應非因果又若同體生時已生
於自他性應失應得相不離體如體
應同體不離相如相應別體同相別
理必不然法之與時體無有異故不
可說時異法同一法一時有同有異
說為因果理必不成如從生時至已

生位進退徵責過難多途從未生時

至生時位研覈詰問如理應思是故
生時非别實有
復次立有生時已生位别此無實義
但有虛言所以者何故次須曰
未至已生位 若立為生時 何不謂無彼
未生無别故
論曰若立生時非已生位將至此位
名作生時彼名已生生時未至已生
位故彼體定無彼體既無生依何法
不可無法名作生時勿一切無皆名
生位故應於有立生時名若謂生時
其體已有無斷過者此亦不然未至
已生為未生位無差别故有義不成
若謂生時是未来世最後位故非體
全無此不應理同未来攝等非已生
無前後故若未来世半有半無有同
已生世應雜乱故生時位但有虛言
生時既無生亦非有
復次若謂生時體雖未滿而用起故
非是全無非有非無不同兩位是故
諸法别有生時此亦不然故次須曰
非生時有用 能簡未生時 亦非體未圓

別於已生位

論曰未生生時無用有用二位差別理不可然生時體無用應非有生時體有應是已生設許生時有能起用而體未有應名未生非未生名別有少法但遮已起名未生時既名未生何能簡彼若少有體應名已生既非已生應無少體不可一法半有半無有無相違不同體故若許體別有即已生無即未生生時豈有故離二位無別生時

復次或應生時即已生位非無有故如已生時為顯此因故說頌曰

前位生時無　後位方言有　無成已生位
故此位非無

論曰未起用時名為前位於此前位未有生時正起用時名為後位於此後位方有生時是則生時成已生位有異前故如已生時非體全無可與前異所言無者謂捨全無即未生時名全無位生時捨彼是有非無由此無前成已生位若捨無位必至有時有即已生中無異位依何而立別有

生時是故生時即已生位非無有故
如已生時又此生時應許有體若無
有體生用應無體用並無生時豈有
若無體用而有生時則一切無皆應
頓起無無異故如此生時又若生時
體用非有因緣和合應無所為有不
生無如前已說故生時位是有非無
有即已生更無異位故不應立別有
生時
復次無別生時理應信受愚猶固執
略復推徵如是生時為無為有有即
已起無即未生除此執為生時位體
為顯此理復說頌曰
有時名已生　無時名未起　除茲有無位
誰復謂生時
論曰所執生時推徵其性不過二種
謂有及無如是有無二位所攝除此
無別中間生時汝等何緣非理横執
此極麁淺而汝尚迷況復幽微汝能
思測故應信受無別生時生時既無
生如何有是故諸法理實無生生既
實無住滅亦尒生為先故非有義成
故不別遮住滅二相

復次已別廣破果先有無為揔略遮
果先有等故於品後復說頌曰
諸有執離因 無別所成果 轉生及轉滅
理皆不可成
論曰數論所執果不離因果同其因
體本實有如是果體生滅不成果不
離因同因常故因果體一老別理無
諸法性常無增無減是則所作唐設
其功少有所為便違自論有不可滅
無不可生大等亦應無生滅義即自
性故如樂苦癡又大不應從自性起
自能起自世現相違是則世間現見
因果生滅作用一切皆無世現所知
汝尚誹毀況能信受深隱義耶如是
觀生都非實有生無實故滅亦實無
但隨世間說有生滅隨世所說是俗
非真勝義理中無生无滅一切法性
非斷非常生滅既無法應常住如前
廣破常性實無若爾應無一切法性
不爾我說俗法非無豈不我宗說一
自性轉變力故無所不為雖有所為
而無生滅斷常等過所以者何果起
不生性變成故果謝不滅歸本性故

果性非常前變滅故果性非斷後變
生故轉變非恒故非定有自性不易
故非定無此亦不然諸法生滅理既
不並汝宗所執轉變豈存又轉變言
及自性等前已廣破無宜重執故汝
所說理必不然有作是言我經部等
因緣和合無間果生果起酬因復能
生後如是展轉無始時來因果連綿
相續不絕無有生滅斷常等過所以
者何相續無始故無有生未得對治
相續不盡故無有滅相續展轉所以
非常相續連綿所以非斷非一性故
亦非轉變此亦不然若有生滅可有
相續生滅既無相續何有無生滅義
前已廣論相續有終是則為斷相續
無始是則為常相續體一即有轉變
故立相續過失弥多有作是言我說
諸法常有部等一切有為從本以来
性相實有酬前起後三世遷流無有
斷常生滅等過所以者何體恒有故
無生無滅有為相合所以非常果起
酬因所以非斷念念別故非變非續
此亦不然說常有宗先已破故色等

諸法體若恒有應似無為離有為相
便同數論一切皆常不可說言用有
生滅用不離體體應同體常體不離
用應非恒有若用本有應不名生若
用本無應非可起用未生位生用未
有不可名生用已生位生用已息亦
不名生除此二位無別生時前已廣
說故不可執諸法用生生既是無滅
亦非有又若色等有為相合故是無
常此有為相無餘相合應非無常若
言此相與餘相合是則無窮若言有
為有大小相展轉相相非無窮者此
亦不然如色等法餘相合故不名能
相生等亦然與餘相合應非能相又
如大相不以所相色等諸法為其能
相小相亦尒不應所相大生等法以
為能相若別有相應至無窮若別無
相應成常住又有為相定非實有若
實有者與理相違所以者何如無為
法有無為相離法實無此亦應然同
三相故無為實有前已廣遮一切有
為亦非實有以慧分析便歸空故又
對無為立有為法無為無故有為亦

無有為無為若從緣起即同幻事若
不藉緣便似空花故不應執以為實
有如契經言有為無為皆是世俗分
別假立其體俱空除為無為更無別
法設復說有但是虛言有為無為攝
一切法此二空故諸法皆空空中都
無分別戲論虛通無导即聖慧明故
契經言一切諸法從本皆空空即無
性由無性故即是般若波羅蜜多其
中都無少法可說為生為滅為斷為
常為一為異為來為去天帝當知若
有淨信諸善男子或善女人能如是
說不謗般若波羅蜜多異此說者皆名
為謗若說常空應隨斷滅遮常有故
不墮此邊執常不空應隨斷滅常無
因果名斷滅故我諸所說皆是遮言
遮謂遮他生滅等執無生非滅唯為
遮生無滅非生但為遮滅非斷常等
類此應知雖涅槃時生死斷滅此方
便說是假非真如說天中有常樂等
是隨俗說非稱實言應以前說諸句
文詞隨其所應破諸妄執我等皆妄
誰復為真謂畢竟空心言路絕分別

廣百論釋卷第九　第二十九張　是

戲論皆不能行唯諸聖賢內智所證
是故智者應正勤修證此真空捨彼
妄執

大乘廣百論釋論卷第九

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勑彫造